

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE

București, 4 iulie 2005

**Domnului Adrian NĂSTASE**  
**PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR**

În temeiul articolului 77 alineatul (2) din Constituția României și al articolului 126 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, formulez următoarea

**CERERE DE REEXAMINARE**

privind

**LEGEA pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

**Motivele cererii sunt următoarele:**

1. În vederea asigurării difuzării presei scrise și pentru a se elimina orice eventuale comentarii referitoare la îngrădirea dreptului la informație, credem că ar fi util ca art. 5 alin. (4) din Lege să fie reformulat astfel: *„Se interzice amplasarea construcțiilor de orice fel și practicarea actelor de comerț pe trotuar sau pe acostament, în parcările amenajate sau pe partea carosabilă, cu excepția punctelor autorizate de difuzare a presei scrise și a cărților”*.
2. Solicităm eliminarea sintagmei *„ori din motive de securitate națională”* din cuprinsul art. 5 alin. (9), deoarece poliția nu poate excede propriilor atribuții care se referă exclusiv la ordinea publică și nu la întreaga securitate națională.
3. Pentru echilibrul reglementării propunem eliminarea cuvântului *„brusc”* din definiția acordării priorității de la art. 6 pct. 1 și modificarea corelativă a art. 35 alin. (1) în sensul obligării participanților la trafic la un *„comportament care să*

asigure în mod rezonabil fluența și siguranța circulației...". Modificarea este necesară pentru a evita interpretări excesive similare celor din vechiul cod rutier, precum „reducerea vitezei până la evitarea oricărui pericol”

4. Solicităm eliminarea din cuprinsul art. 24 alin. (6) a infracțiunilor de ultraj pentru care o persoană nu mai are dreptul să se prezinte la examen pentru obținerea permisului de conducere, deoarece este o reglementare excesivă.

5. Se impune eliminarea art. 32 alin. (3), deoarece în formularea actuală a legii s-ar crea din nou posibilitatea „umplerii” șoselelor de girofaruri, autorizate de poliție la presiunea unor persoane influente, care fac parte din instituțiile prevăzute în alineat. În statele Uniunii Europene sunt autorizate în acest sens numai acele vehicule care sunt menționate expres și în legea de față în art. 32 alin. (2). Pe de altă parte, persoanele care ar putea beneficia de această prevedere și dețin o funcție de demnitate publică în cadrul Administrației Prezidențiale, Parlamentului, Guvernului sau altor instituții similare, menționate în art. 32 alin. (3) sunt oricum însoțite în misiuni de mașini ale Serviciului de Protecție și Pază care au dreptul, conform alin. (2) al articolului 32 la utilizarea semnalelor luminoase de culoare albastră.

De asemenea, se impune ca reglementarea din fraza a doua a alin (3) a art. 32 să fie mutată la lit. c) a alin (2) din art. 32, deoarece privește situațiile descrise la acea literă (este vorba de lumina galbenă și nu de cea albastră).

6. Nu poate fi stabilită obligația de denunțare a soțului ori a rudelor apropiate în sensul prevederilor art. 39 alin. (1), deoarece este excesivă. Atât Codul penal, cât și Codul de procedură penală, exonerează atât de obligativitatea denunțării membrilor familiei în cazuri precum infracțiuni la adresa statului, cât și de obligativitatea depunerii mărturiei referitoare la aceste persoane în cadrul procesului penal.

Prevederile art. 39 alin. (2) trebuie eliminate, întrucât este inadmisibil să se transfere o faptă penală sau contravențională săvârșită de o persoană, în calitate de conducător auto, unei alte persoane ce are calitatea de proprietar sau deținător. Legea penală sancționează oricum, în mod expres complicitatea la săvârșirea de infracțiuni, așa că nu se justifică o astfel de reglementare.

7. Art. 91<sup>1</sup> punctul 22 trebuie eliminat deoarece insulta este infracțiune prevăzută în Codul penal, iar acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate în demnitatea sa ca valoare socială ocrotită de lege. Mai mult, actualul text permite aplicarea a două sancțiuni pentru aceeași faptă.

8. Având în vedere eliminarea propusă la art. 39 alin. (2), se impune reformularea art. 93 alin. (2) după cum urmează: „In cazurile în care se nu poate stabili identitatea conducătorului de vehicul, constatarea contravențiilor

se poate face numai cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate. Această se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției." Această modificare este necesară, deoarece prin eliminarea art. 39 alin. (2) (a obligativității posesorului vehiculului de a declara cui a încredințat vehiculul) se creează posibilitatea, în cazul în care posesorul vehiculului demonstrează că nu avea cum să fi săvârșit contravenția (de exemplu, se afla în altă localitate decât vehiculul din proprietatea sa și nu dorește să spună cui i-a încredințat vehiculul), ca unele contravenții să rămână nesancționate. Astfel, în cazurile în care nu se poate stabili identitatea conducătorului de vehicul, prin mijloace tehnice omologate, constatarea contravenției trebuie să se facă pe loc, de către organele poliției rutiere.

9. Pentru coroborare cu prevederile art. 105 alin. (3) și (4), după litera f) a art. 100 alin. (1) ar trebui introdus o nouă literă g) cu următorul cuprins: „la data înregistrării plângerii”, deoarece, conform art. 105 din lege, „plângerea suspendă executarea amenzilor și a sancțiunilor contavenționale complementare, de la data înregistrării acesteia, până la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești”. Totodată, pentru claritatea reglementării trebuie să se prevadă că, la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești prin care instanța constată ca legală sancțiunea aplicată, prelungirea prevăzută la alin. 4 încetează de drept, chiar și înaintea împlinirii termenului pentru care a fost acordată.

10. Modificarea art. II în sensul prelungirii termenului de intrare în vigoare a legii la 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial. Necesitatea acestei prelungiri rezultă din obligația ca în termen de 90 de zile de la publicarea legii să fie redactat și publicat Regulamentul de aplicare a legii. Având în vedere că numeroase prevederi ale legii trimit la Regulament este firesc să existe o perioadă de timp care să permită luarea la cunoștință de către persoanele vizate a tuturor prevederilor. Evident, este firesc ca cele două acte normative să intre în vigoare la aceeași dată.

Având în vedere competența legislativă exclusivă a Parlamentului, vă solicităm reexaminarea Legii de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, ținând cont de motivele invocate.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

